

De ce Loto și Pokerul: criteriul care face decizia ușor de apărut

Pentru Domnul Primar și membrii Consiliului Local — esențialul, înainte de memoriul complet

- 1 **Pokerul este un joc al minții, nu al norocului.** Este recunoscut internațional ca sport al minții (IMSA, 2024 — alături de șah și bridge) și are Campionat Mondial din 1970 (World Series of Poker). Sloturile nu au și nu pot avea așa ceva: chiar legea română spune că la aparate abilitatea „nu are nicio influență” (art. 10 alin. (1) lit. e) din OUG 77/2009).
- 2 **La poker joci împotriva altor oameni — nu împotriva casei.** Clubul încasează doar un comision fix și nu câștigă nimic din pierderea jucătorului. La sloturi, cazinou și pariuri, operatorul câștigă exact ce pierde clientul.
- 3 **Costul este fix și plafonat.** Turneele au taxă de înscriere fixă și perioadă limitată de re-intrare; la cash-game există buy-in maxim la masă, prin regulament aprobat de ONJN. La aparate pierderea este nelimitată, la viteza a sute de rotiri pe oră.
- 4 **Timpul petrecut la masă depinde de abilitate.** Cine joacă bine rămâne în turneu; cine nu, iese la costul fix al înscrierii. La aparat rămân exact cât mai ai bani — acesta este mecanismul dependenței, și el nu există la masa de poker.
- 5 **Pokerul aduce turiști, ca UNTOLD.** Marile platforme internaționale califică jucători la evenimente live, iar orașele care au păstrat pokerul — Paris, Londra, Praga, Viena, Bratislava — sunt destinații pe harta europeană. Paris și Viena au scos aparatele și cazinourile din oraș și au păstrat pokerul, cu validarea curților lor constituționale. Clubul din Cluj este deja listat pe circuitul internațional — orașul poate rămâne pe aceeași hartă.

SOLUȚIA — GATA DE IMPLEMENTAT, NU DOAR O CERERE

- Cluburile de poker funcționează **exclusiv în hoteluri sau centre comerciale** — fără vitrină stradală, la distanță de școli, în spații frecventate de public adult;
- **Acces doar cu act de identitate**, zero minori, zero aparate slot-machine în incintă — condiții de autorizare;
- **Taxă locală anuală pe metru pătrat** (art. 18¹ din OUG 77/2009) — venit nou, direcționabil către programele municipale anti-adicție.

ARGUMENTARUL PUBLIC AL DECIZIEI — FORMULĂRI PE CARE DECIDENTUL LE POATE FOLOSI CA ATARE

- „Nu am făcut o excepție pentru o afacere — am aplicat un criteriu: eliminăm jocurile contra casei, cu pierdere nelimitată, și păstrăm jocurile dintre oameni, cu cost fix și plafonat: Loto și pokerul.”
- „Am mutat pokerul din stradă în hotel: zero vitrine, zero acces pentru minori, taxă locală dedicată combaterii dependenței.”
- „Parisul și Viena au făcut exact asta — au scos aparatele, au păstrat pokerul — iar deciziile lor au trecut testul curților constituționale. Clujul aplică un model european verificat, nu improvizează.”

La obiecția „tot jocuri de noroc sunt”: legea însăși le desparte, la art. 10 din OUG 77/2009 — la aparat abilitatea „nu are nicio influență”; la poker rezultatul depinde preponderent de abilitate, motiv pentru care instanțele supreme germane îl impozitează ca activitate profesională. Criteriul nu este simpatia — este mecanismul care produce dependența.

Detalii, texte de lege și sursele fiecărei afirmații — în memoriul complet, pe paginile următoare.

De ce această excepție întărește hotărârea — nu o slăbește

TREI MOTIVE JURIDICE PENTRU CARE DECIDENTUL ARE DE CÂȘTIGAT

- **Interdicția rămâne pentru 118 din 119 locații (99%).** Cu excepția inclusă, hotărârea rămâne cea mai dură măsură anti-păcănele din istoria orașului: toate sălile de sloturi, toate agențiile de pariuri și cazinourile dispar. Excepția privește o singură sală, fără niciun aparat.
- **O excepție pe criteriu obiectiv face hotărârea mai greu de anulat în instanță.** Operatorii de sloturi vor ataca hotărârea în contencios administrativ oricum. O interdicție totală, cu excepție doar pentru monopolul de stat (Loteria), e vulnerabilă la argumentul discriminării și al lipsei de proporționalitate (art. 7 și 9 din Codul administrativ). O hotărâre care tratează diferit situații pe care legea însăși le definește diferit (art. 10 din OUG 77/2009) demonstrează exact calibrarea pe care instanțele o cer — măsură țintită, nu arbitrară.
- **Modelul e deja validat de curți constituționale.** Parisul (aparate interzise, cluburi de poker licențiate) — validat de Conseil constitutionnel în 2026; Viena (aparate eliminate, jocuri de masă păstrate) — validată de Curtea Constituțională austriacă în 2015. Iar în România, Slatina și Iași au operat deja excepții pe tip de joc în hotărârile lor.

RĂSPUNSURI GATA FORMULATE — PENTRU ȘEDINȚĂ, PRESĂ ȘI CONTESTATARI

„**Tot jocuri de noroc sunt.**” — Legea le desparte, nu noi: la aparate abilitatea „nu are nicio influență” (art. 10 lit. e)); pokerul se joacă „exclusiv între participanți” (lit. d)), iar instanțele supreme germane îl impozitează ca activitate profesională, pentru că rezultatul depinde preponderent de abilitate. Criteriul nu este simpatia — este mecanismul care produce dependența.

„**De ce pokerul da și pariurile/sloturile nu?**” — La sloturi și pariuri operatorul câștigă exact ce pierde clientul, iar pierderea e nelimitată. La poker clubul ia un comision fix, costul e plafonat prin buy-in, iar banii circulă între oameni. Sunt modele economice opuse — de aceea și riscul de dependență e concentrat la aparate: 75–80% din cazurile aflate în consiliere (Comisia de Productivitate, Australia).

„**E o favoare pentru o firmă.**” — Nu: excepția e definită prin categoria legală (art. 10 alin. (1) lit. d) din OUG 77/2009) și e valabilă pentru orice operator care îndeplinește condițiile — sală specializată, zero aparate, acces exclusiv adulți, amplasare în hotel sau centru comercial. Criteriu, nu nume.

„**Să se mute în alt oraș.**” — Cererea nu dispare: migrează în jocuri private neautorizate, fără verificarea vârstei, fără plafoane, fără taxe — sau online, unde expunerea e continuă. Orașul pierde controlul și veniturile; problema rămâne. Reglementarea într-un spațiu controlat este soluția, nu exilul.

IMAGINE

Cea mai dură decizie anti-păcănele din România, intactă

CONTROL

Zero vitrine stradale; joc doar în spații pentru adulți

VENIT

Taxă locală anuală, direcționabilă către programe anti-adicție

MEMORIU

privind exceptarea jocurilor desfășurate exclusiv între participanți (cluburile de poker) de la interdicția propusă

Referitor la: Proiectul de hotărâre privind interzicerea desfășurării activității de jocuri de noroc în locații fizice pe raza Municipiului Cluj-Napoca (Referat de aprobare nr. 637619/1/01.07.2026; Raport de specialitate nr. 637670/452/01.07.2026), aflat în consultare publică în perioada 1–15 iulie 2026

Către: Primăria Municipiului Cluj-Napoca — în atenția Domnului Primar și a Consiliului Local al Municipiului Cluj-Napoca

Depus de: Player's Poker Club Cluj-Napoca, Str. Louis Pasteur nr. 75, Cluj-Napoca (tel. +40 758 889 666, playerspoker.ro), prin Dan Semenescu și Toma Alin, împreună cu susținătorii semnatori (lista de semnături este anexată prezentului memoriu și poate fi consultată la adresa poker-club-cluj.vercel.app/memoriu)

Data: 10 iulie 2026

I. Obiectul memoriului

În temeiul art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, formulăm prezentul punct de vedere și solicităm respectuos **amendarea art. 1 din proiectul de hotărâre**, în sensul extinderii excepției de la interdicție — prevăzută în prezent exclusiv pentru jocurile loto — la **toate jocurile de noroc care se desfășoară exclusiv între participanți**, respectiv și la jocurile de noroc caracteristice cluburilor de poker, astfel cum sunt definite la art. 10 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 77/2009.

Text propus pentru art. 1: „Se aprobă interzicerea desfășurării activității de jocuri de noroc în locații fizice pe raza Municipiului Cluj-Napoca, cu excepția jocurilor loto reglementate prin art. 18 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 77/2009 și a jocurilor de noroc caracteristice cluburilor de poker, definite la art. 10 alin. (1) lit. d) din aceeași ordonanță — jocuri de cărți care se desfășoară exclusiv între participanți, în săli specializate, în care organizatorul nu participă la joc, cu modificările și completările ulterioare.”

În subsidiar, solicităm organizarea unei **dezbatere publice** asupra proiectului, în condițiile art. 7 alin. (9) din Legea nr. 52/2003, precum și invitarea reprezentanților clubului la ședința comisiei de specialitate, pentru a

prezenta datele din prezentul memoriu.

II. Precizare prealabilă: susținem obiectivul proiectului

Subliniem de la început: **nu solicităm respingerea proiectului**. Împărtășim în întregime preocuparea inițiatorilor față de efectele sociale ale aparatelor de tip slot-machine, ale pariurilor și ale jocurilor de cazinou — jocuri construite în jurul unui avantaj matematic al casei, amplasate agresiv la stradă, cu acces facil și risc dovedit de adicție. Considerăm însă că proiectul, în forma actuală, tratează identic două realități pe care chiar legea-cadru le distinge: jocurile *împotriva organizatorului* și jocurile *între participanți*. Prezentul memoriu privește exclusiv această distincție.

III. Distincția juridică: jocuri împotriva casei vs. jocuri între participanți

OUG nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc — actul normativ pe care proiectul de hotărâre însuși se întemeiază — clasifică la art. 10 alin. (1) jocurile de noroc în categorii distincte, cu regimuri juridice distincte. Pentru cluburile de poker, legea prevede:

*„Jocuri de noroc caracteristice cluburilor de poker — joc tradițional — sunt jocuri de noroc cu cărți de joc, denumite «poker», care se desfășoară **exclusiv între participanți** în săli (locații) specializate.” — art. 10 alin. (1) **lit. d)** din OUG nr. 77/2009*

Normele metodologice de aplicare a legii întăresc expres același criteriu:

*„Jocurile de noroc **se organizează direct între participanți**, organizatorul având obligația de a asigura respectarea regulamentelor de joc astfel cum au fost aprobate de Comitetul de supraveghere din cadrul ONJN.” — art. 56 din HG nr. 111/2016*

Iar sub aspect economic, legea definește venitul organizatorului de astfel de jocuri ca fiind **comisionul reținut de la participanți** — nu pierderile acestora: „venitul din jocurile de noroc al unui operator licențiat îl reprezintă încasările obținute (comisioanele reținute de la participanții la joc)” (art. 1[^]1 alin. (2) din OUG nr. 77/2009).

Această arhitectură legală consacră trei diferențe structurale:

1. **Organizatorul nu este adversarul jucătorului.** În cluburile de poker, organizatorul percepe o taxă de participare (comision), fără a fi parte la joc. Prin contrast, la jocurile de tip slot-machine legea însăși definește câștigul ca „nelimitat și depinde de hazard”, iar la videoloterie „dexteritatea sau abilitatea jucătorului neavând nicio influență/relevanță în obținerea câștigului” (art. 10 alin. (1) lit. e)) — jucătorul joacă împotriva mijlocului de joc al operatorului, iar modelul de afaceri este pierderea clientului.

2. **Banii circulă între participanți**, ca la jocurile loto (unde fondul de câștiguri se constituie din participări) — nu de la client către operator.
3. **Jocul este social și lent**: o masă de poker live înseamnă aproximativ 25–30 de mâini pe oră, față de mai multe sute de rotiri pe oră la un aparat slot — exact caracteristicile de design (viteză, joc solitar, continuitate) pe care literatura de specialitate le identifică drept motoare ale adicției la aparate.

Excepția din proiect protejează un operator, nu un criteriu

Reținem că art. 18 alin. (1) din OUG nr. 77/2009 — temeiul excepției din art. 1 al proiectului — nu definește o categorie de jocuri „mai puțin nocive”: el încredințează Companiei Naționale „Loteria Română” S.A., în calitate de unic organizator, jocurile loto și pariurile mutuale. Excepția, așa cum este redactată, protejează așadar un **operator** (monopolul de stat), nu un criteriu obiectiv de risc. Dacă însă rațiunea de fond a excepției este natura jocului — fond de câștiguri constituit între participanți, organizator neinteresat de pierderea individuală a jucătorului — atunci același criteriu impune includerea jocurilor caracteristice cluburilor de poker, singura altă categorie pe care legea o definește prin sintagma „exclusiv între participanți”.

A excepta jocurile loto și a interzice simultan singurul club de poker din municipiu înseamnă a trata diferit situații juridic similare, ceea ce ridică probleme serioase de **egalitate de tratament** (art. 16 din Constituție; art. 7 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ — dreptul beneficiarilor „de a fi tratați în mod egal, într-o manieră nediscriminatorie”), de **legalitate** (art. 6 Cod administrativ) și de **proporționalitate** (art. 9 Cod administrativ: măsurile administrației trebuie să fie „echilibrate din punctul de vedere al efectelor asupra persoanelor” și adoptate „numai în urma evaluării... riscurilor și a impactului soluțiilor propuse”), în raport cu scopul declarat al proiectului: combaterea adicției generate de aparate. Sunt incidente, de asemenea, garanțiile libertății economice (art. 45 și art. 135 din Constituție).

IV. Proporționalitate: 1 club din 119+ locații

În Cluj-Napoca funcționează un singur club de poker — sub 1% din cele peste 119 locații de jocuri de noroc active (53 săli de sloturi, 43 agenții de pariuri, 20+ agenții loto). Clubul funcționează într-o sală specializată de aproximativ 600 m², fără aparate slot-machine, fără vitrină stradală de tip „păcănele”, cu acces controlat și verificarea vârstei la intrare. Interdicția totală ar produce, în cazul său, un sacrificiu maxim (închiderea definitivă a unei activități licențiate ONJN) pentru un câștig minim în raport cu obiectivul hotărârii — care vizează, potrivit referatului de aprobare, fenomenul adicției generate de aparatele și agențiile omniprezente la stradă.

V. Dovezile științifice: riscul de adicție diferă radical pe tip de joc

- **Comisia de Productivitate a Guvernului Australiei** (raportul național „Gambling”, 2010) — cel mai citat studiu de politici publice din domeniu — a constatat că aparatele electronice de joc (EGM / slot-machine)

sunt forma de joc cea mai puternic asociată cu dependența: circa 75–80% dintre persoanele aflate în consiliere pentru dependență indică aparatele drept problema principală, iar aproximativ 40% din încasările aparatelor provin de la jucători cu probleme.

- **Comisia pentru Jocuri de Noroc din Marea Britanie** (statistici oficiale PGSI, 2024) a constatat că jocurile de tip slot/fruit machine și jocurile de cazinou prezintă un risc de joc problematic de câteva ori peste medie, în timp ce loteriile se situează la sau sub medie — confirmând că riscul se concentrează în anumite tipuri de joc, nu în „jocurile de noroc” ca întreg.
- **Caracterul de abilitate al pokerului** este documentat academic și judiciar: studiul economiștilor Steven Levitt și Thomas Miles (Universitatea din Chicago / NBER, 2011) a demonstrat statistic, pe datele World Series of Poker, un avantaj sistematic al jucătorilor pricepuți; Curtea Federală de Finanțe a Germaniei (Bundesfinanzhof, 2015 și 2023) impozitează câștigurile jucătorilor profesioniști ca venit comercial tocmai pentru că rezultatul depinde preponderent de abilitate; iar în SUA, un judecător federal a reținut, după audierea experților, că pokerul este preponderent joc de abilitate (constatare rămasă necontrazisă în fond la apel, care a vizat alte temeuri).
- **Pokerul este recunoscut ca sport al minții:** în noiembrie 2024, International Mind Sports Association — organizația care reunește șahul, bridge-ul și go-ul — a primit World Poker Federation ca membru afiliat.

VI. Practica europeană: soluția propusă este deja implementată, prin lege

Distincția pe care o solicităm nu este o inovație locală — este **norma legislativă în vigoare** în mai multe state europene, cu acte normative identificabile:

Jurisdicție	Actul normativ	Ce prevede
Cehia — modelul cel mai apropiat de situația Clujului	Legea nr. 186/2016 privind jocurile de noroc, § 12 alin. (1) coroborat cu § 3 alin. (2), § 42 și § 57	Municipalitatea poate, prin regulament local, să interzică separat, pe fiecare tip de joc: „jocul tehnic” (aparatele slot, § 42) poate fi interzis integral, în timp ce „jocul viu” (§ 57 — jocuri la masă „între jucători”, inclusiv jocurile de cărți și turneele de poker) rămâne permis. Exact arhitectura pe care o propunem pentru Cluj-Napoca.
Paris, Franța	Legea nr. 2017-257 (art. 34) și Decretul nr. 2017-913 (art. 14); prelungire prin Legea finanțelor 2025 (nr. 2025-127, art. 102); permanentizare prin Legea finanțelor 2026 (nr. 2026-103), validată de Consiliul Constituțional francez (decizia nr. 2026-901 DC)	În capitala Franței cazinourile sunt interzise istoric, dar statul a licențiat „clubs de jeux” în care lista exhaustivă a jocurilor permise include pokerul în mai multe variante — aparatele slot lipsesc din listă (rămân interzise). Regimul, testat din 2018, a fost făcut permanent în februarie 2026.
Marea Britanie	SI 2018/1402 — Gaming Machine (Miscellaneous Amendments and Revocation) Regulations 2018; Gambling Act 2005, secț. 269–280	Guvernul a redus miza maximă la terminalele FOBT de la 100 £ la 2 £ (în vigoare de la 1 aprilie 2019) — măsură care a vizat exclusiv aparatele de categoria B2 . Pokerul, calificat de lege drept „equal chance gaming” (joc cu șanse egale, fără avantajul casei), rămâne permis în cazinouri, cluburi și chiar puburi, cu plafoane.
Viena, Austria	Novela la Wiener Veranstaltungsgesetz, LGBL Nr. 43/2014 (în vigoare de la 1.01.2015); confirmată de Curtea Constituțională a Austriei (VfGH, G 205/2014 ș.a., 12.03.2015)	Capitala Austriei a interzis integral aparatele slot din afara cazinourilor („kleines Glücksspiel”) — aproximativ 2.500 de aparate stradale eliminate — în timp ce jocurile de masă din locațiile licențiate au continuat.
Germania	Tratatul interlandic privind jocurile de noroc (GlüStV 2021), § 25; confirmat de Curtea Federală Administrativă (BVerwG, 8 B 28.23, 17.11.2023)	Sălile de aparate (Spielhallen) sunt supuse unor restricții severe dedicate (distanțe minime, interdicția grupării), care nu se aplică pokerului live, oferit legal ca joc de masă în cazinourile licențiate ale landurilor.

De altfel, chiar autoritatea română de reglementare tratează categoria distinct: ONJN publică o listă separată de „Operatori licențiați — cluburi de poker” în registrul public al organizatorilor de jocuri de noroc. Modelul european dominant nu este „totul sau nimic”, ci **reglementarea ținută pe tipul de joc care produce răul**.

Municipiul Cluj-Napoca nu ar improviza — ar aplica un standard deja implementat și validat de instanțe constituționale în Franța și Austria.

VII. Precedentul românesc: hotărârile locale diferențiază deja pe tip de joc

Competența consiliului local de a decide asupra jocurilor de noroc este instituită prin art. 18¹ din OUG nr. 77/2009 (introdus prin art. III pct. 6 din OUG nr. 7/2026, publicată în M. Of. nr. 146/25.02.2026):

*„(1) Consiliul local decide, prin hotărâre, dacă pe teritoriul unității administrativ-teritoriale pe care o reprezintă se pot sau nu desfășura activități de jocuri de noroc. [...] (3) [...] Autorizația de funcționare [...] se acordă sau se respinge prin hotărâre a consiliului local, **pe baza criteriilor stabilite prin regulament propriu**, cu respectarea priorităților de dezvoltare locală, a normelor de protecție a ordinii și a sănătății și siguranței publice. (4) Autoritatea administrației publice locale stabilește, prin hotărâre a consiliului local: a) **zonele** în care activitățile de jocuri de noroc pot fi desfășurate; b) cuantumul **taxei locale** [...] calculată în funcție de suprafața [...] spațiului în care se desfășoară activitatea.” — art. 18¹ din OUG nr. 77/2009*

Legea acordă deci consiliului local o competență de **reglementare pe criterii proprii** — nu o alegere binară „totul sau nimic”: chiar proiectul supus consultării operează o excepție (jocurile loto), iar regimul tranzitoriu este cel din art. XXXIX din OUG nr. 7/2026.

În același sens, primele municipii care au adoptat interdicții după intrarea în vigoare a OUG nr. 7/2026 au operat deja distincții pe tipuri de jocuri: **Slatina** (HCL din 13 martie 2026) a interzis jocurile de noroc și pariurile „cu excepția jocurilor tip loto organizate de Loteria Română”; **Iasi** a exceptat agențiile Loteriei Române, cu precizarea suplimentară „fără aparate slot-machine” în interiorul acestora. Așadar, diferențierea pe tipul de joc în cuprinsul unei hotărâri de consiliu local este deja practică — inclusiv în chiar proiectul supus consultării, care exceptează jocurile loto. Extinderea excepției la a doua categorie de jocuri între participanți este o chestiune de coerență a aceluiași criteriu, nu o derogare nouă.

VIII. Contextul civic: cetățenii vizează „păcănelele”, nu mesele de joc dintre oameni

Înțelegem și respectăm mobilizarea civică ce a precedat proiectul — inclusiv petiția cu peste 14.000 de semnături pentru eliminarea „păcănelelor” din Cluj-Napoca. Subliniem însă că obiectul acelei revendicări îl reprezintă aparatele slot-machine și agențiile omniprezente la stradă. Player's Poker Club nu deține niciun aparat slot-machine, nu are vitrină stradală de tip „păcănele”, funcționează într-o sală specializată cu acces controlat și verificarea actului de identitate la intrare. A răspunde unei petiții împotriva aparatelor prin închiderea singurei săli de joc între participanți din oraș nu rezolvă problema semnalată de cetățeni — dar produce toate pagubele colaterale descrise mai jos.

IX. Ce pierde Cluj-Napoca prin închiderea clubului

- **Locuri de muncă directe** și activitate economică conexasă (HoReCa, turism), într-o locație unică în Transilvania — clubul este listat în bazele de date internaționale ale circuitului de poker live (The Hendon Mob, PokerAtlas) și organizează turnee zilnic;
- **Turism de eveniment:** turneele de poker live atrag vizitatori din întreaga Europă — European Poker Tour Barcelona 2025 a reunit peste 2.000 de participanți din 88 de țări, iar King's Resort (Rozvadov, Cehia — un sat de 800 de locuitori) a devenit, potrivit datelor din industrie, o destinație cu sute de mii de vizitatori anual exclusiv datorită pokerului live. Cluj-Napoca, oraș care găzduiește UNTOLD și Sports Festival, are profilul ideal pentru acest tip de turism urban;
- **Controlul:** cererea pentru poker nu dispăre prin interdicție — migrează către jocuri private neautorizate, fără verificarea vârstei, fără plafoane și fără fiscalizare, sau către mediul online, unde expunerea este continuă;
- **Venituri fiscale** locale și naționale plătite de un operator licențiat ONJN, cu garanțiile financiare aferente.

X. Solicitări

1. **Amendarea art. 1** din proiectul de hotărâre în sensul arătat la pct. I — exceptarea jocurilor desfășurate exclusiv între participanți (jocurile loto și jocurile caracteristice cluburilor de poker);
2. **Organizarea unei dezbateri publice** asupra proiectului, conform art. 7 alin. (9) din Legea nr. 52/2003;
3. **Invitarea reprezentanților clubului** la lucrările comisiei de specialitate, pentru prezentarea datelor și a studiilor citate;
4. În subsidiar, dacă excepția nu este acceptată: **reglementarea diferențiată** a cluburilor de poker (restricții de amplasament, interzicerea vizibilității stradale, program, taxă locală dedicată), în locul interdicției totale.

XI. Surse și referințe

1. OUG nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, art. 1¹ alin. (2), art. 10 alin. (1) lit. a)–e), art. 18 alin. (1), art. 18¹ — legislatie.just.ro
2. HG nr. 111/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de punere în aplicare a OUG nr. 77/2009, art. 56, art. 59
3. OUG nr. 7/2026 (M. Of. nr. 146/25.02.2026), art. III pct. 6 și art. XXXIX; OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, art. 6, 7 și 9
4. Proiect de hotărâre privind interzicerea desfășurării activității de jocuri de noroc în locații fizice pe raza Municipiului Cluj-Napoca, Referat de aprobare nr. 637619/1/01.07.2026 — primariaclužnapoca.ro
5. Productivity Commission (Australia), „Gambling — Inquiry Report No. 50”, 2010 — pc.gov.au
6. UK Gambling Commission, „Exploring the relationship between gambling activities and Problem Gambling Severity Index scores”, Gambling Survey for Great Britain, 2024 — gamblingcommission.gov.uk

7. S. Levitt, T. Miles, „The Role of Skill Versus Luck in Poker: Evidence from the World Series of Poker”, NBER Working Paper 17023 (2011); Journal of Sports Economics (2014)

8. Bundesfinanzhof (Germania), decizia X R 43/12 din 16.09.2015 și decizia X R 8/21 din 22.02.2023 — bundesfinanzhof.de

9. United States v. DiCristina, 886 F. Supp. 2d 164 (E.D.N.Y. 2012); rev'd, 726 F.3d 92 (2d Cir. 2013)

10. International Mind Sports Association, „World Poker Federation becomes the ninth affiliate member”, 16.11.2024 — imsa.sport

11. Franța: Loi n° 2017-257 (art. 34), Décret n° 2017-913 (art. 14), Loi n° 2025-127 (art. 102), Loi n° 2026-103 și decizia Conseil constitutionnel n° 2026-901 DC — legifrance.gouv.fr, conseil-constitutionnel.fr

12. Marea Britanie: The Gaming Machine (Miscellaneous Amendments and Revocation) Regulations 2018 (SI 2018/1402); Gambling Act 2005, sect. 269–280 — legislation.gov.uk

13. Cehia: Zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, § 3, § 12, § 42, § 57 — zakonyprolidi.cz

14. Austria: Wiener Veranstaltungsgesetz, novela LGBL. Nr. 43/2014; VfGH 12.03.2015, G 205/2014 — ris.bka.gv.at, vfgg.gv.at

15. Germania: Glücksspielstaatsvertrag 2021, § 20 și § 25; BVerwG 17.11.2023, 8 B 28.23

16. ONJN — Lista organizatorilor licențiați, categoria „cluburi de poker” — onjn.gov.ro

17. HCL Slatina din 13.03.2026 (digi24.ro); HCL Iași 2026 (ziare.com)

Anexa 1 — Textul comparat al amendamentului propus (art. 1)

Forma din proiect	Forma propusă
„Se aprobă interzicerea desfășurării activității de jocuri de noroc în locații fizice pe raza Municipiului Cluj-Napoca, <i>cu excepția jocurilor loto reglementate prin art. 18 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 77/2009</i> privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, cu modificările și completările ulterioare.”	„Se aprobă interzicerea desfășurării activității de jocuri de noroc în locații fizice pe raza Municipiului Cluj-Napoca, <i>cu excepția jocurilor care se desfășoară exclusiv între participanți, respectiv a jocurilor loto reglementate prin art. 18 alin. (1) și a jocurilor de noroc caracteristice cluburilor de poker prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 77/2009</i> privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, cu modificările și completările ulterioare.”

Anexa 2 — Fișă comparativă pe tipuri de joc (criterii obiective)

Criteriu	Club de poker	Slot-machine	Cazinou	Pariuri
Definiția legală (art. 10 alin. (1) OUG 77/2009)	lit. d) — „exclusiv între participanți, în săli specializate"	lit. e) — „câștigul este nelimitat și depinde de hazard"	lit. c) — mijloace specifice de joc ale organizatorului	lit. b) — cotă fixă stabilită de organizator
Adversarul jucătorului	Ceilalți participanți	Aparatul operatorului	Casa (organizatorul)	Casa (organizatorul)
Venitul operatorului	Comision / taxă de participare (art. 1^1 alin. (2) OUG 77/2009)	Pierderile jucătorilor	Pierderile jucătorilor	Pierderile jucătorilor
Rolul abilității	Determinant pe termen lung (Levitt & Miles 2011; BFH 2015, 2023)	„nicio influență/relevantă" (legea, lit. e))	Marginal (avantaj matematic al casei)	Limitat (cote stabilite de casă)
Ritmul jocului	~25–30 mâini/oră, joc social la masă	Sute de rotiri/oră, joc solitar continuu	Rapid, continuu	Pe eveniment
Riscul documentat de adicție	Fără concentrare comparabilă de cazuri în literatura de specialitate	Cel mai ridicat — 75–80% din cazurile aflate în consiliere (Productivity Commission 2010)	De câteva ori peste medie (UKGC 2024)	Peste medie (UKGC 2024)
Expunere stradală în Cluj- Napoca	0 vitrine — 1 sală specializată, acces controlat	53 de săli, majoritatea la stradă	Săli comerciale vizibile	43 de agenții la stradă

Dan Semenescu

Players Poker Club Cluj-Napoca

Toma Alin

Players Poker Club Cluj-Napoca

Anexă: lista susținătorilor care au semnat prezentul memoriu (nume și adrese de email colectate cu acord explicit prin pagina poker-club-cluj.vercel.app/memoriu).

